



**COMUNE DI SALA CONSILINA**  
Provincia di Salerno

**DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE**

numero **120** del **14-07-2016**

**OGGETTO:**

ACCORDO TRANSATTIVO PER PAGAMENTO SPESE LEGALI AVV.TI FRANCESCO FLORIMONTE E ALREDO MESSINA. APPROVAZIONE.

L'anno duemilasedici addì quattordici del mese di Luglio con inizio alle ore 08:45 e in continuazione nella sala delle adunanze del Comune, si è riunita la Giunta Comunale Comunale convocata nelle forme di legge.

Presiede il Sindaco CAVALLONE FRANCESCO che, prima dell'inizio dei lavori ha proceduto all'appello nominale riscontrando la validità della seduta e dichiarando la stessa aperta risultando presenti le seguenti persone:

N°	Cognome e Nome	Carica	Presenze
1	CAVALLONE FRANCESCO	SINDACO	Presente
2	GIORDANO LUIGI	ASSESSORE	Presente
3	LOMBARDI GELSOMINA	ASSESSORE	Presente
4	FERRARI DOMENICA	ASSESSORE	Presente
5	LOPARDO ANTONIO	ASSESSORE	Assente
6	GAROFALO VINCENZO	ASSESSORE	Presente

**PRESENTI: 5 - ASSENTI: 1**

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale PISANO LUCIO che provvede alla redazione del presente verbale

**Premesso** che agli avvocati Francesco Florimonte e Alfredo Messina con appositi atti di Giunta Comunale venivano affidati incarichi legali per i seguenti contenziosi:

A) Ricorso dinanzi al TAR Salerno SANTARSIERE Rosa- R.G. n.495/2007 e motivi aggiunti -Delibere di incarico n.52 del 16/4/2007 – n.154 del 16/10/2007 – n.176 del 26/11/2007 - n.5 del 29/1/2008 – n.124 del 5/8/2008;

B) Citazione dinanzi alla Corte di Appello di Salerno MIGLIORE Francesco- R.G. 176/2010-Delibera di incarico n.69 del 29/3/2010;

C) Citazione dinanzi alla Corte di Appello di Salerno LAINO Giovanni/ Taglianetti Adelina e LAINO Vincenzo –R.G. 151/2009-Delibera di incarico n.85 del 7/5/2009;

**Che** attesa l'avvenuta definizione dei giudizi suindicati i sunnominati legali hanno presentato apposite parcelle chiedendo il pagamento delle stesse, ammontanti complessivamente ad euro 99.235,35, oltre IVA e Cassa come per legge, come appresso specificati:

A) Ricorso dinanzi al TAR Salerno SANTARSIERE Rosa- R.G. n.495/2007 e motivi aggiunti – -delibera G.C. n.154/2007-somma dovuta Euro 11.904,69 oltre IVA e Cassa;- -delibera G.C. n.176 /2007-somma dovuta euro 11.904,69 oltre IVA e CASSA –delibera G.C. n.5/2008- somma dovuta euro 11.904,69 oltre IVA e Cassa; -delibera n.124/2008 – somma dovuta euro 15.999,24 oltre IVA e Cassa;

B) Citazione dinanzi alla Corte di Appello di Salerno MIGLIORE Francesco- R.G. 176/2010- delibera G.C. n.69/2010- somma dovuta euro 22.127,04 oltre IVA e Cassa;

C) Citazione dinanzi alla Corte di Appello di Salerno LAINO Giovanni/ Taglianetti Adelina e LAINO Vincenzo –R.G. 151/2009 –delibera g.c. N.85/2009 –somma dovuta euro 16.069,34 oltre IVA e Cassa;

**Che** gli avvocati Florimonte e Messina – a seguito di mancato riscontro da parte del Comune delle richieste di pagamento del saldo- hanno piu' volte sollecitato il pagamento delle competenze sopra indicate, per ultimo con nota del 2/7/2015, evidenziando, cosi' come da richiesta del Comune di Sala Consilina, di aver praticato una riduzione del 20% su ogni singola parcella presentata, per un totale importo ridotto pari ad euro 76.520,02 oltre IVA e Cassa;

**Che** In particolare per il giudizio dinanzi al TAR Salerno R.G. n.495/2007 e relativi motivi aggiunti, gli avvocati Florimonte e Messina hanno dichiarato che, oltre alla riduzione del 20%, e' stato applicato un ulteriore sconto del 50% degli onorari, non operando la maggiorazione degli onorari del 20% ai sensi dell'art.5-comma 4 della Tariffa Professionale vigente all'epoca della conclusione del giudizio;

**Che** tra i predetti legali ed il Comune di Sala Consilina vi sono stati numerosi colloqui verbali e scambi di corrispondenza tendenti a fissare le condizioni di un accordo transattivo, compresa l'ulteriore riduzione della spesa;

**Che** per ultimo con nota del 30/6/2016 acclarata al n.12533 /2016 di prot. i sunnominati professionisti, nel sollecitare il saldo delle proprie competenze professionali hanno dichiarato la propria disponibilita' a praticare un ulteriore decurtazione del 10% ed a consentire che il pagamento dei risultanti importi, previo versamento di un acconto da corrispondere entro l'1/10/2016, venga dilazionato in piu' anni

**Che** con la succitata nota i predetti legali hanno altresì comunicato che le agevolazioni di cui sopra, come quelle già in passato sub condicione concesse, sono condizionate a che entro il 31/7/2016 venga raggiunto il relativo accordo e, previa

adozione da parte di questo Comune degli atti propedeutici, venga sottoscritta la conseguente transazione;

**Considerato:**

- che e' interesse del Comune addivenire alla stipula di un contratto di transazione per concordare forme e modalita' per una soddisfazione degli interessi reciproci, oltre che a tacitazione di ogni pretesa economica maturata onde evitare eventuale azione giudiziaria;

- che le reciproche concessioni sono identificabili:

a- per quanto riguarda gli avvocati Florimonte e Messina, **nella ulteriore riduzione delle proprie competenze economiche**, in cambio della certezza sui tempi di pagamento delle somme derivanti dal presente accordo;

b- per quanto riguarda l'Amministrazione comunale, a fronte della disponibilita' di una riduzione degli importi da corrispondere alla parte attrice, nella volonta' di addivenire al pagamento delle somme derivanti dal presente accordo in un termine certo e breve;

**Ritenuto**, pertanto, a fronte di un rapporto giuridico che potrebbe determinare ulteriori elementi di litigiosita' ed incertezza, le parti hanno manifestato l'intento di regolare i reciproci rapporti in uno spirito di reciproca conciliazione;

**Che** a tale scopo sono stati esperiti appositi negoziati al fine di determinare il contenuto dell' accordo in parola;

**Considerato** che la scelta di resistere in un giudizio, ovvero, di giungere ad una transazione, spetta all'Ente nell'ambito della ordinaria attivita' amministrativa, dovendo solamente garantirsi la rispondenza a criteri di razionalita', congruita' e prudente apprezzamento;

**Rilevato** che nell'eventualita' di una vertenza giudiziaria l'esito sarebbe incerto e potrebbero essere accertati e dimostrati utilita' ed arricchimento per l'Ente nell'ambito dell'espletamento di pubbliche funzioni e servizi di competenza;

**Visto** l'art.1965 c.c. in virtu' del quale *"La transazione e' il contratto col quale le parti, facendosi reciproche concessioni, pongono fine a una lite gia' incominciata o prevengono una lite che puo' sorgere tra loro. Con le reciproche concessioni si possono creare, modificare o estinguere anche rapporti diversi da quello che ha formato oggetto della pretesa e della contestazione delle parti"*;

**Visto** l'allegato schema di transazione proposto e concordato tra le parti con cui le stesse stabiliscono e riconoscono che il complessivo debito del Comune di Sala Consilina per l'espletamento degli incarichi conferiti agli avvocati Francesco Florimonte e Alfredo Messina, sopra indicati, è rideterminato in complessivi € 68.868,00 oltre Iva e CPA rispetto all'importo complessivo vantato di € 99.235,35 oltre IVA e CPA;

**Considerato** che la proposta transattiva appare condivisibile per cui si ritiene opportuno transigere al fine di evitare una sicura vertenza il che eviterebbe un maggiore aggravio di spesa per l'Ente, atteso che un'eventuale definizione giudiziale della stessa esporrebbe l'Ente medesimo al rischio di un esborso di somme maggiori sia a titolo di corrispettivi per le prestazioni che come spese di giudizio;

**Rilevato:**

-che è orientamento ormai consolidato delle sezioni regionali di controllo della Corte dei Conti l'applicabilità anche alle pubbliche amministrazioni della possibilità di procedere ad accordi transattivi, con gli stessi limiti che il codice civile (articoli da 1965 a 1976) dispone per i privati;

- che l'accordo transattivo secondo la giurisprudenza contabile:
- non deve attenersi a una mera situazione economica, bensì riguardare una lite giudiziale (già instaurata o probabile);
- deve inerire a diritti patrimoniali disponibili (in tal senso non è possibile transare crediti tributari, stante la loro indisponibilità);
- deve essere contraddistinta da reciproche concessioni;
- che come precisato nel parere reso dalla Sezione Umbra della Corte dei conti con la deliberazione n. 123 depositato in segreteria in data 24 settembre 2015, la scelta di proseguire un giudizio, ovvero di giungere a una transazione, spetta all'Ente nell'ambito della ordinaria attività amministrativa, dovendo solamente garantirsi la rispondenza a criteri di razionalità, congruità e prudente apprezzamento;
- che il suddetto parere n. 123/2015 richiama il punto n. 104 del principio contabile n. 2 "Gestione nel sistema del bilancio" approvato dall'Osservatorio per la finanza e la contabilità degli enti locali in data 18/11/2008: gli accordi transattivi non sono compresi nell'elenco tassativo delle fattispecie di debiti fuori bilancio riconoscibili ai sensi dell'art. 194 del D.Lgs. n. 267/2000 (TUEL).
- che come indicato anche dal parere n. 4/2014 della Sezione Ligure della Corte dei Conti, la competenza alla definizione degli accordi transattivi, anche in considerazione dell'art. 107 del D.Lgs. n. 267/2000, spetta al dirigente; la competenza passerebbe alla Giunta comunale, ovvero al Consiglio Comunale, quando la transazione inerisse a situazioni che implicano valutazioni non comprese nell'attività gestionale;

**Considerato:**

- che, l'importo riconosciuto nell'accordo transattivo è imputabile per euro 8.868,00 oltre IVA e CAP al cap.139 del corrente bilancio di previsione, e per euro 60,000,00 oltre IVA e Cap al medesimo capitolo dei bilanci di previsione esercizi 2017, 2018 e 2019 nella misura di euro 20.000,00 oltre IVA e Cpa per ogni esercizio di riferimento;
- che inerendo la fattispecie transattiva a situazioni che implicano valutazioni non comprese nella mera attività gestionale, la competenza è da ritenersi della Giunta Comunale;
- che l'art. 239, comma 1, lettera b), numero 6), del D.Lgs. n. 267/2000, come introdotta dall'art. 3, comma 1, lettera o), del decreto-legge n. 174/2012, comprende tra le materie per le quali deve essere chiesto il parere dell'organo di revisione le "proposte di riconoscimento di debiti fuori bilancio e transazioni";
- che , a norma dell'art. 239, comma 1, lettera a), del TUEL, l'Organo di revisione svolge attività di collaborazione nei confronti del Consiglio comunale;
- che, pertanto, anche come indicato dal parere n. 345/2013 della sezione piemontese della Corte dei conti, per verificare l'obbligo dell'espressione del parere da parte dell'Organo di revisione per gli accordi transattivi, è necessario prima di tutto analizzare se l'organo consiliare sia competente alla definizione dell'accordo stesso, in quanto, solamente in quel caso, l'Organo di revisione avrebbe l'obbligo di esprimere il parere sulla proposta di deliberazione;
- che, per quanto sopra esposto, non ricorre, pertanto, il parere da parte dell'organo di revisione;

**Ritenuto**, pertanto, opportuno giungere alla definizione delle pretese da parte dell'avv. Francesco Florimonte e Alfredo Messina mediante accordo transattivo

autorizzando all'uopo il Dirigente dell'Area Affari Generali , dott. Lucio Pisano, alla sottoscrizione dell'atto transattivo definito nell'interesse del Comune;

**PROPONE**

1. di procedere per le motivazioni di cui alle premesse alla definizione delle pretese da parte dell'avv. Francesco Florimonte e Alfredo Messina di cui alle premesse, mediante accordo transattivo;
2. di approvare lo schema di transazione allegato alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale (allegato A);
3. di autorizzare il Dirigente dell'Area Affari Generali, dott. Lucio Pisano, alla sottoscrizione dell'atto transattivo definito nell'interesse del Comune;
4. di autorizzare il Dirigente dell'Area Finanze, ad avvenuta sottoscrizione della transazione, al pagamento di quanto stabilito con le modalità indicate nell'accordo transattivo, con imputazione dell' importo di €68.868,00 oltre IVA e Cap, come segue:

-Euro 8.868,00 oltre IVA e CAP –totale euro 11.251,72- bilancio di previsione – esercizio 2016

<b>CAPITOLO</b>	<b>MISSIONE</b>	<b>PROGRAMMA</b>	<b>TITOLO</b>	<b>MACRO</b>	<b>IV LIVELLO</b>
139	1	11	1	103	1.03.02.11.000

-Euro 20.000,00 oltre IVA e CPA –Totale euro 25.376,00- bilancio di previsione – esercizio 2017

<b>CAPITOLO</b>	<b>MISSIONE</b>	<b>PROGRAMMA</b>	<b>TITOLO</b>	<b>MACRO</b>	<b>IV LIVELLO</b>
139	1	11	1	103	1.03.02.11.000

-Euro 20.000,00 oltre IVA e CPA – Totale euro 25.376,00- bilancio di previsione – esercizio 2018

<b>CAPITOLO</b>	<b>MISSIONE</b>	<b>PROGRAMMA</b>	<b>TITOLO</b>	<b>MACRO</b>	<b>IV LIVELLO</b>
139	1	11	1	103	1.03.02.11.000

-Euro 20.000,00 oltre IVA e CPA – Totale euro 25.376,00 -bilancio di previsione – esercizio 2019

<b>CAPITOLO</b>	<b>MISSIONE</b>	<b>PROGRAMMA</b>	<b>TITOLO</b>	<b>MACRO</b>	<b>IV LIVELLO</b>
139	1	11	1	103	1.03.02.11.000

5.di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs 267/2000.

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la su estesa proposta di deliberazione;

Visto il vigente Statuto comunale;

Visto il vigente Regolamento di contabilità;

Visti gli arti. 42 e 48 del D.Lgs. 267/2000 e ritenuta la propria competenza a provvedere sull'oggetto;

Visto il parere favorevole sotto il profilo della regolarità tecnica espresso dal competente Dirigente di Area proponente ai sensi dell'art. 49, D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Visto il parere favorevole sotto il profilo della regolarità contabile espresso dal competente Dirigente Area Finanze ai sensi dell'art. 49, D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Ritenuto di approvare la proposta di deliberazione di cui sopra facendo proprie le motivazioni di cui alla stessa;

Ad unanimità di voti, espressi nei modi di legge

**DELIBERA**

di approvare la proposta di deliberazione su estesa;

Successivamente, stante l'urgenza, con votazione unanime resa nei modi e forme di legge

**DELIBERA**

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.L.gs 267/2000.

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

Il sottoscritto, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del T.U.E.L. n.267 del 18.08.2000, esprime il proprio parere **Favorevole** in ordine alla regolarità tecnica della su estesa proposta di deliberazione.

Li', 07-07-2016

**IL DIRIGENTE DELL'AREA AFFARI GENERALI**

**f.to Dr.Lucio Pisano**

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE** Il sottoscritto SPOLZINO GIUSEPPE, Dirigente dell' Area Finanze, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del T.U.E.L. n.267 del 18.08.2000, esprime il proprio parere **Favorevole** in ordine alla regolarità contabile della su estesa proposta di deliberazione.

Li', 12-07-2016

**IL DIRIGENTE DELL'AREA FINANZE**

**f.to SPOLZINO GIUSEPPE**

---

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto

**IL PRESIDENTE**

f.to CAVALLONE FRANCESCO

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

f.to PISANO LUCIO

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Si certifica che copia della presente deliberazione, ai sensi dell' art. 124 comma 1, T.U. del 18/08/2000 n. 267 viene da oggi pubblicata all'Albo Pretorio on-line del sito web istituzionale del Comune.

Li, 15-07-2016

**IL RESPONSABILE ALLA PUBBLICAZIONE**

f.to Anna Giafrida

---

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

Si dichiara che la presente deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'albo pretorio on-line per cui la stessa:

è divenuta esecutiva, decorsi 10 giorni dalla pubblicazione, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 - 3° comma - T.U. 267/2000 e ss. mm.

è stata dichiarata immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 - 4° comma - T.U. 267/2000 e ss. mm.

Li, 14-07-2016

**IL RESPONSABILE ALLA PUBBLICAZIONE**

f.to Anna Giafrida

---

**\*\* PER COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO.\*\***

**Li, 14-07-2016**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

f.to Dott. Lucio Pisano

---