



COMUNE DI SALA CONSILINA
Provincia di Salerno

CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERAZIONE

*** COPIA ***

numero 5 del 12-03-2014

SEDUTA: straordinaria - CONVOCAZIONE: prima

OGGETTO:

PERFORAZIONE PETROLIFERE POZZO DENOMINATO PERGOLA 1. PROVVEDIMENTI

L'anno duemilaquattordici addì dodici del mese di Marzo con inizio alle ore 11:10 e in continuazione nella sala delle adunanze Consiliari, convocato dal Presidente del Consiglio, si è riunito il Consiglio Comunale.

Presiede STABILE MARIA che, prima dell'inizio dei lavori ha proceduto all'appello nominale riscontrando la validità della seduta e dichiarando la stessa aperta risultando presenti le seguenti persone:

N°	Cognome e Nome	Carica	Presenze	N°	Cognome e Nome	Carica	Presenze
1	FERRARI GAETANO	SINDACO	Presente	12	GALLO ELENA	CONSIGLIERE	Presente
2	CARTOLANO DOMENICO	ASSESSORE	Presente	13	ABATE CHECHILE ANTONIO	CONSIGLIERE	Presente
3	CAVALLONE FRANCESCO	ASSESSORE	Presente	14	BORGIA GIOVANNI	CONSIGLIERE	Presente
4	SANTORIELLO MICHELE	ASSESSORE	Assente	15	PALADINO ANGELO	CONSIGLIERE	Assente
5	GAROFALO VINCENZO	ASSESSORE	Presente	16	GALIANO MICHELE	CONSIGLIERE	Assente
6	GRANATA NICOLA	ASSESSORE	Presente	17	CAMPIGLIA ANTONIO	CONSIGLIERE	Assente
7	SPOLZINO NICOLA	ASSESSORE	Presente	18	DE MAIO AMEDEO	CONSIGLIERE	Assente
8	CARRAZZA ALESSANDRO	CONSIGLIERE	Presente	19	LOPARDO ANTONIO	CONSIGLIERE	Assente
9	STABILE MARIA	CONSIGLIERE	Presente	20	ALTIERI GIUSEPPE	CONSIGLIERE	Assente
10	VOCCA BRUNO	CONSIGLIERE	Presente	21	FAZIO ANGELO	CONSIGLIERE	Assente
11	FERRICELLI GIUSEPPE	ASSESSORE	Presente				

PRESENTI: 13 - ASSENTI: 8

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale ESPOSITO CIRO che provvede alla redazione del presente verbale

Il **PRESIDENTE** introduce l'argomento.

Il **SINDACO** relaziona uin merito. Riferisce che nei giorni scorsi siamo stati nuovamente investii della problematica delle perforazioni petrolifere, senza essere stati avvisati, senza aver avuto alcuna documentazione e senza avere avuto la possibilita' di verificare i lavori che si stanno effettuando a Pergola. Riferisce che vi e' stata la presenza di mezzi e di uomini a confine del nostro territorio nella zona di Sito Alto e Monte Cavallo per l'avvio di nuovi interventi relativamente ai possi petroliferi. Ritiene che bisogna stare attenti su tutto cio' che avviene sul territorio e non si puo' non sottolineare "l'arroganza delle Compagnie" che ritengono di poter intervenire nei nostri territori senza alcuna attenzione, senza il rispetto delle regole e senza mettere in condizioni le comunita' di poter intervenire, discutere e parlare di dette iniziative. Fa presente che negli anni passati, quando sono state bloccate le perforazioni petrolifere, la motivazioni piu' importante e' stata sempre quella dell'acqua quale bene assoluto da tutelare. Dichiaro che con la Comunita' Montana e con tutti i Comuni del territorio, che gia' negli anni passati hanno voluto stigmatizzare il comportamento di dette compagnie, si e' chiesto immediato riscontro alla Regione Campania per poter presentare le dovute osservazioni con documentazione e studi per confutare le nostre tesi. Aggiunge che si e' deciso anche di adottare un atto deliberativo da parte di tutti i Comuni affinche' si presti la massima attenzione sulla problematica che, se da un lato puo' dare l'illusione di un arricchimento del territorio che in un momento di crisi puo' essere un aspetto importante da tenere in considerazione e valutato, ma e' altresì importante tenere presente l'ambiente e la tutela delle acque. Invita a votare favorevolmente per portare avanti la nostra protesta e la nostra preoccupazione soprattutto nei confronti della Regione Basilicata.

Il Cons.**CARRAZZA** afferma che e' facile dire "no", al petrolio, per il contesto in cui insiste il Comune di Sala Consilina sia per l'aspetto turistico, che ambientale e paesaggistico; Invita pero' a riflettere sull'aspetto economico in un momento di crisi drastico dal punto di vista lavorativo e socio economico. Preannuncia il voto favorevole sulla proposta ed invita a riflettere sull'aspetto economico della situazione, sottolineando la capacita' economica di cui dispone la Regione Basilicata. Ritiene che la tutela del territorio deve portare pero' a dei vantaggi, invita pertanto a farsi promotori presso i vari rappresentanti politici affinche' il Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano faccia assunzioni e renda servizi sul territorio e la Comunita' Montana Vallo di Diano dia una volta per tutte la certezza lavorativa ai propri operatori.

Non vi sono altri interventi, per cui

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

-La Società ENI S.p.a. con sede legale in Roma, Piazzale Enrico Mattei 1 (cap 00144) ed uffici della Divisione Exploration & Production in San Donato Milanese, Via Emilia 1 (cap 20097), con uffici del Distretto Meridionale (DIME) in Viggiano , via del Convento 14, con istanza del 12 Dicembre 2013 ha richiesto alla Regione Basilicata Dipartimento Ambiente, Territorio e Politiche della Sostenibilità, Ufficio Compatibilità Ambientale, la pronuncia di compatibilità ambientale relativa al progetto di messa in produzione del Pozzo Pergola 1 e la posa delle relative condotte di collegamento all'area Innesto 3", in agro di Marsico Nuovo (PZ);

-i lavori riguarderanno l'allestimento per la produzione del pozzo " Pergola 1" e la posa in opera di tre nuove condotte di collegamento, l'una adiacente all'altra per una lunghezza complessiva di 8, 3 KM, per il convogliamento degli idrocarburi estratti dal pozzo in argomento all'area Innesto 3 e da questa al Centro Oli Val D' Agri;

-La Stessa Società Eni nella propria richiesta ribadisce che l'intervento previsto interessa parzialmente aree prossime alla rete Natura 2000 di cui il SIC Monti della Maddalena fa parte;

-Società ENI nel Documento SIME_AMB_01_09 **Studio di Impatto Ambientale e Studio di Incidenza- Messa in produzione del Pozzo Pergola 1** Sintesi non tecnica a pag. 12 paragrafo 2.4.4 recita "*l'area pozzo Pergola 1 e la prima parte del tracciato delle condotte (dall'Area Pozzo Pergola 1 a poco dopo l'attraversamento delle aree sovrastanti la galleria SS 598) sono ricomprese nell'Ambito dell'Autorità di Bacino Regionale Campania Sud ed Interregionale per il Bacino idrografico del Fiume Sele*".

-La stessa Società ENI afferma che il reticolo idrografico nonché il bacino idrografico interessa il Vallo di Diano;

-La stessa Società ENI afferma "*in base alle prescrizioni delle norme di attuazione per interferenza del progetto con aree perimetrale dal Piano Stralcio per l'assetto idrogeologico entrato in vigore il 28/10/2012 ed in particolare per l'interferenza con aree a pericolosità potenziale da frana P-utr5 e con aree a potenziale rischio frana R-*

utr5. per la realizzazione del Progetto sarà richiesta specifica autorizzazione e sarà predisposto studio geologico”

Visto il “**Piano di Gestione del distretto Idrografico dell’Appennino Meridionale**” che in merito alla caratterizzazione geologica ed idrogeologica per l’IDROSTRUTTURA MONTI DELLA MADDALENA osserva “*superficie totale idrostruttura 290 KMq., REGIONE DI APPARTENENZA: CAMPANIA 45% , BASILICATA: 55%*

Stima delle portate totali delle sorgenti principali afferenti alle Regioni: Campania 72% del totale, Basilicata 28% del totale: Si ipotizzano deflussi idrici sotterranei diretti dalla Regione Basilicata alla Regione Campania;

Visto che Nel Documento “**Piano di Gestione del distretto Idrografico dell’Appennino Meridionale**” Allegato 12 “**Registro delle aree protette - Piano di Gestione delle Acque**” a pag. 22 si ribadisce che “*l’idrostruttura carbonatica dei Monti della Maddalena ricade parzialmente con il suo margine orientale all’interno del Parco Nazionale della Val d’Agri e per il 40% nel SIC Monti della maddalena e Lago Cessuta*”;

Vista la presenza di sorgenti di fondamentale importanza come quelle poste nel Comune di Montesano sulla Marcellana;

Vista la presenza del SIC IT8050034 “ Monti della Maddalena” che si estende per 8.511 ha interamente nel territorio del Vallo di Diano interessando in particolare i Comuni di Sala Consilina, Atena Lucana, Padula, Montesano sulla Marcellana

Visto che il SIC Monti della Maddalena si configura quale confine naturale con la Regione Basilicata;

Visto che nella Carta degli acquiferi della Comunità Montana Vallo di Diano emerge con chiarezza il Comune Bacino idrografico;

Constatato che:

-nel mese di Marzo del 2012 questa Amministrazione in uno con tutti i Comuni del Vallo di Diano, dell’Amministrazione Provinciale di Salerno, del Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano, della Comunità Montana Vallo di Diano esprimeva tramite Delibera di Consiglio Comunale parere negativo in merito alla richiesta di effettuare

sondaggi ed estrazioni nel territorio del Vallo di Diano presentate dalla Società SHELL Italia E & P;

-al fine di non vanificare gli sforzi realizzati in campo di pianificazione e di attuazione di programmi di sviluppo locale , bisogna avere consapevolezza che il territorio del Vallo di Diano costituisce una risorsa di grande rilievo;

-i Sindaci, le amministrazioni comunali, i cittadini singoli o raccolti in Comitati sensibili alle problematiche ambientali ritengono l'operazione "petrolio" incompatibile con le peculiarità dell'area;

-il Vallo di Diano è un territorio ricadente nel Perimetro del Parco Nazionale del Cilento Alburni, Tanagro e Vallo di Diano sia come area diretta che "contigua" sia anche per la presenza di Siti di Interesse Comunitario (SIC Monti della Maddalena) e Zone a Protezione Speciale;

-in virtù di tale connotazione, all'elevato grado di naturalità dell'ambiente il Vallo di Diano è il luogo ideale per lo sviluppo di un'agricoltura di qualità ed ecocompatibile in grado di offrire produzioni di eccellenza;

-è alta la preoccupazione per le inevitabili fonti di inquinamento e di alterazione ambientale legate alle attività di estrazione e trasporto del Petrolio che si attuano nella Vicina Val D'Agri;

-Al documento VIA non sono allegati i piani ingegneristici di perforazione del pozzo "Pergola1"

Per quanto espresso, riportato e motivato in premessa con voti favorevoli unanimi dei 13 consiglieri presenti e votanti, compreso il Sindaco, resi nei modi e termini di legge,

DELIBERA

1. di esprimere totale contrarietà alla costruzione del Pozzo "Pergola 1" in agro di Marsico Nuovo;
2. di trasmettere copia del presente atto all'Autorità di "Bacino Regionale Campania Sud" ed Interregionale per il "Bacino idrografico del Fiume Sele" in quanto Autorità competenti per la realizzazione del progetto;

3. di trasmettere copia del presente atto alla Regione Basilicata, Dipartimento Ambiente e Territorio e Politiche della Sostenibilità, Ufficio Compatibilità Ambientale, Via Verrastro, 5 Potenza;

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Il sottoscritto DE NIGRIS ATTILIO, Dirigente dell' Area TECNICA, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del T.U.E.L. n.267 del 18.08.2000, esprime il proprio parere **Favorevole** in ordine alla regolarità tecnica della su estesa proposta di deliberazione.

Li', 11/3/2014

IL DIRIGENTE DELL'AREA TECNICA
f.to DE NIGRIS ATTILIO

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Il sottoscritto PUGLIA NICOLA, Dirigente dell' Area FINANZE, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del T.U.E.L. n.267 del 18.08.2000, esprime il proprio parere **Favorevole** in ordine alla regolarità tecnica della su estesa proposta di deliberazione.

Li', 11/3/2014

IL DIRIGENTE DELL'AREA FINANZE
f.to PUGLIA NICOLA

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
F.TO STABILE MARIA

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.TO ESPOSITO CIRO

La su estesa deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on-line del sito web istituzionale del Comune in data odierna per la prescitta pubblicazione di quindici giorni consecutivi.

Li, 18-03-2014

Il Segretario Comunale

F.TO ESPOSITO CIRO

**** PER COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO. ****

Li, 18-03-2014

IL SEGRETARIO COMUNALE

Il sottoscritto Messo comunale certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line del sito web istituzionale del Comune dal _____ al _____.

Li, _____

F.TO IL MESSO COMUNALE

Si dichiara che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 - 3° comma - T.U. 267/2000 e ss. mm.

Li, _____

F.TO IL SEGRETARIO COMUNALE
